



Hodnocení maturitních zkoušek 2019 oboru 78-42-M/02 – ekonomické lyceum

Konání maturitní zkoušky se řídí školským zákonem (č. 561/2004 Sb., v platném znění) a příslušným prováděcím právním předpisem (vyhláškou č. 177/2009 Sb., v platném znění). Maturitní zkouška se skládá ze společné a profilové části.

Hodnocení zkoušek společné části maturitní zkoušky probíhá dle § 22 a 23 vyhlášky č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou, ve znění pozdějších předpisů.

Hodnocení zkoušek profilové části maturitní zkoušky probíhá podle § 24 a 25 výše zmíněné vyhlášky.

Při celkovém hodnocení maturitní zkoušky se postupuje dle § 26 vyhlášky (viz výše).

I. Kritéria hodnocení profilové části maturitní zkoušky

Povinné profilové zkoušky stanovené ŠVP:

- ekonomika podniku** (zahrnuje – ekonomiku, účetnictví, ekonomický odborný seminář) nebo **společenské vědy** (dějepis, právo, psychologie, občanská nauka, základy společenských věd) – žák si volí – ústní forma;
- volitelný předmět** (nejméně 144 hodin celkové dotace) – nesmí být obsažen v bodu a) – ústní forma;
- ekonomický projekt** – obsahem jsou ekonomické předměty, forma: samostatný projekt a jeho obhajoba.

Nabídka volitelných předmětů profilové zkoušky:

- cizí jazyk – ústně,
- matematika – ústně,
- informační a komunikační technologie – ústně s využitím PC,



- dějepis – ústně,
- hospodářský zeměpis – ústně,
- účetnictví – ústně,
- ekonomika – ústně.

Kromě toho si z výše uvedených předmětů za stejných podmínek může maturant vybrat jednu nepovinnou zkoušku. Zkoušky v profilové části maturit se skládají ústně, každá trvá 15 minut včetně obhajoby maturitní práce.

Volitelný předmět profilové zkoušky se nesmí shodovat s předmětem společné části.

Výkony žáka v jednotlivých profilových zkouškách maturitní zkoušky stanovených školním vzdělávacím programem se hodnotí těmito stupni prospěchu:

- 1 – výborný,
- 2 – chvalitebný,
- 3 – dobrý,
- 4 – dostatečný,
- 5 – nedostatečný.

Pokud žák zkoušku nebo dílčí zkoušku nekonal, uvádí se v protokolech u příslušného předmětu místo stupně prospěchu slovo „nekonal“.

II. Kritéria stupňů prospěchu

Při klasifikaci výkonů žáků u profilových zkoušek s převahou teoretického zaměření se v souladu s požadavky školního vzdělávacího programu hodnotí:

- ucelenost a trvalost osvojení požadovaných poznatků, faktů, pojmů, definic, zákonitostí, vztahů a schopnost vyjádřit je a aplikovat,
- kvalita a rozsah získaných dovedností a jejich uplatnění při vlastní práci,
- schopnost využívat a zobecňovat zkušenosti a poznatky získané při praktických činnostech,
- kvalita myšlení, především logika a samostatnost,
- kvalita, výstižnost, odborná a jazyková správnost ústního i písemného projevu,
- osvojení účinných metod samotného studia.



Při klasifikaci výsledků praktických činností se hodnotí zejména:

- a) osvojení praktických dovedností a návyků, zvládnutí účelných způsobů práce,
- b) využití získaných teoretických vědomostí v praktických činnostech,
- c) samostatnost a iniciativa v praktických činnostech,
- d) organizace vlastní práce.

Podrobnosti kritérií stupňů prospěchu

stupeň 1 (výborný)

Žák ovládá učebními osnovami požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti uceleně a úplně a chápe vztahy mezi nimi. Pohotově vykonává požadované činnosti. Samostatně uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti pro řešení teoretických a praktických úkolů, při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí logicky správně, zřetelně se u něho projevuje samostatnost. Jeho ústní a písemný projev je správný a výstižný. Grafický projev je estetický. Výsledky činnosti jsou kvalitní, pouze s menšími nedostatky.

stupeň 2 (chvalitebný)

Žák ovládá učebními osnovami požadované poznatky, fakta, pojmy, definice a zákonitosti v podstatě uceleně a úplně. Pohotově vykonává požadované činnosti. Samostatně a produktivně nebo podle menších podnětů učitele uplatňuje osvojené poznatky a dovednosti při řešení teoretických a praktických úkolů, při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí. Myslí správně, v jeho myšlení se projevuje logika. Ústní a písemný projev má menší nedostatky ve správnosti a výstižnosti. Kvalita výsledků činností je zpravidla bez podstatných nedostatků. Grafický projev je estetický, bez větších nepřesností. Žák je schopen samostatně nebo s menší pomocí studovat vhodné texty.

stupeň 3 (dobrý)

Žák má v ucelenosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků, faktů, pojmů, definic a zákonitostí nepodstatné mezery. Požadované činnosti nevykonává přesně. Podstatnější nepřesnosti a chyby dovede za pomoci učitele korigovat. Osvojené poznatky a dovednosti aplikuje při řešení teoretických úkolů s chybami. Uplatňuje poznatky a provádí hodnocení jevů a zákonitostí podle podnětů učitele. Jeho myšlení je vcelku správné. Ústní a písemný projev není vždy správný a výstižný, grafický projev je méně estetický. Častější nedostatky se projevují v kvalitě výsledků jeho činnosti.

stupeň 4 (dostatečný)

Žák má v ucelenosti a úplnosti osvojení požadovaných poznatků závažné mezery. Při provádění požadovaných činností je málo pohotový a má větší nedostatky. V uplatňování osvojených poznatků a dovedností při řešení teoretických a praktických úkolů se vyskytují



závažné chyby. Při využívání poznatků pro výklad a hodnocení jevů je nesamostatný. V logice myšlení se vyskytují závažné chyby. Jeho ústní a písemný projev má zpravidla vážné nedostatky ve správnosti a výstižnosti. Výsledky jeho činnosti nejsou kvalitní, grafický projev je málo estetický. Závažné nedostatky a chyby dovede žák s pomocí učitele opravit.

stupeň 5 (nedostatečný)

Žák si požadované poznatky neosvojil uceleně a úplně, má v nich závažné a značné mezery. Jeho dovednost vykonávat požadované činnosti má velmi podstatné nedostatky. V uplatňování osvojených vědomostí a dovedností při řešení teoretických a praktických úkolů se vyskytují velmi závažné chyby. Při výkladu a hodnocení jevů a zákonitostí nedovede své vědomosti uplatnit ani s podněty učitele. Neprojevuje samostatnost v myšlení, vyskytují se u něho časté logické nedostatky. V ústním a písemném projevu má závažné nedostatky ve správnosti a výstižnosti. Kvalita výsledků jeho činnosti a grafický projev jsou na nízké úrovni. Závažné nedostatky a chyby nedovede opravit ani s pomocí učitele.

III. Kritéria hodnocení Ekonomického projektu – maturitní práce a její obhajoba

Hodnocení je prováděno souhrnně za tyto předměty:

Ekonomika	max. 80 bodů
Grafické předměty	max. 20 bodů
Obhajoba projektu	max. 30 bodů

Kritéria pro hodnocení obhajoby maturitní práce

25–30 bodů

Obhajoba je hodnocena výborně, pokud maturant úplně a samostatně zodpověděl na položené dotazy. Vyjadřování je na výborné odborné úrovni. Maturant se plně orientuje v předloženém projektu.

18–24 bodů

Obhajoba je hodnocena chvalitebně, pokud maturant téměř úplně a samostatně zodpověděl na položené dotazy. Vyjadřování je na žádoucí odborné úrovni. Maturant se orientuje v předloženém projektu.



12–17 bodů

Obhajoba je hodnocena dobře, pokud maturant částečně a s pomocí členů komise odpověděl na většinu položených otázek. Vyjadřování je na průměrné odborné úrovni. Maturant se orientuje v předloženém projektu obtížně.

6–11 bodů

Obhajoba je hodnocena dostatečně, pokud maturant není schopen samostatně a uspokojivě i s pomocí členů komise odpovědět na většinu položených otázek. Vyjadřování je na podprůměrné odborné úrovni. Maturant se orientuje v předloženém projektu velmi obtížně.

do 5 bodů

Obhajoba je hodnocena nedostatečně, pokud maturant není schopen samostatně a uspokojivě i s pomocí členů komise odpovědět na žádnou z položených otázek. Vyjadřování je na podprůměrné odborné úrovni. Maturant se neorientuje v předloženém projektu.

Kritéria pro hodnocení ekonomické části maturitní práce

80–75 bodů

Projekt úplně splňuje cíle a jeho zadání; převažuje praktické zaměření; nároky na podkladové materiály a průzkumy jsou vysoké; má tvůrčí charakter; jeho logická stavba, obsah i struktura jsou velmi dobré; předkládané náměty a návrhy jsou ve větší míře využitelné; obsah příloh je vysoce funkční.

74–56 bodů

Cíle a zadání projektu jsou splněny z větší části; praktické zaměření je přiměřené; nároky na podkladové materiály jsou průměrné; projekt je původní; logická stavba i obsah jsou dobré; náměty a návrhy lze využít částečně; přílohy jsou funkční.

55–36 bodů

Splnění cíle a zadání projektu je pouze částečné; praktické zaměření je menšího rozsahu; nároky na konzultace a průzkumy jsou nižší; logická struktura práce je částečně zdařilá; využitelnost doporučení je nižší; obsah a kvalita příloh je méně funkční.

35–21 bodů

Cíl a zadání projektu téměř nesplněny; nároky na podkladové materiály téměř nejsou; práce je pouze kompilací; logická stavba, obsah a struktura projektu jsou málo zdařilé; návrhy a náměty jsou téměř nevyužitelné; přílohy jsou neuspokojivé, či absentují.

20–0 bodů



Splnění cíle a zadání projektu nebylo dosaženo; projekt si nevyžaduje žádné nároky na podkladové materiály, průzkumy apod.; práce je pouze kompilací; obsah a struktura projektu, resp. jeho jednotlivých částí postrádá logiku; neobsahuje žádné náměty, návrhy a doporučení; přílohy absentují.

Kritéria pro hodnocení grafického zpracování maturitní práce (grafické předměty)

Grafická úprava práce je hodnocena v rozmezí 0 až 20 bodů podle níže uvedené tabulky.

Tabulka č. 1

Přidělování bodů za grafickou úpravu

Hodnocený jev	Body
Úvodní strana (bezchybně)	1
Prohlášení + resume (bezchybně)	1
Obsah (bezchybně)	1
Seznam literatury a Seznam příloh (bezchybně)	1
Jednotné řádkování a velikost, druh písma, číslování stran, poznámky pod čarou (tolerance tři chyb)	1
Vynechané řádky (mezery za) a zarovnání do bloku (tolerance jedné chyby)	1
Začátky/konce řádků a stránek (tolerance jedné chyby)	1
Překlepy (tolerance tři chyb)	1
Číslování kapitol v textu a správné číslování stránek (tolerance jedné chyby)	1
Totožnost názvu kapitol a stránek v textu s obsahem (bezchybně)	1
Tabulky, grafy, obrázky (u každého alespoň 3 jevy správně k získání jednoho bodu)	2
Psaní dle ČSN 01 6910 (za každých 7 chyb – minus 1 bod, za opakovanou chybu maximálně – minus 5 bodů)	4
Gramatika, interpunkce, stylizace (za každých 7 chyb – minus 1 bod, za opakovanou chybu maximálně – minus 5 bodů)	4
Celkem bodů	20



Celkové hodnocení Ekonomického projektu

Nad 91 bodů výborný

Projekt je hodnocen výborně, pokud úplně splňuje cíle a jeho zadání; převažuje praktické zaměření; nároky na podkladové materiály a průzkumy jsou vysoké; má tvůrčí charakter; jeho logická stavba, obsah i struktura jsou velmi dobré; předkládané náměty a návrhy jsou ve větší míře využitelné; obsah příloh je vysoce funkční, odborné vyjadřování, styl a gramatika je na velmi dobré úrovni.

90–81 bodů chvalitebný

Cíle a zadání projektu jsou splněny z větší části; praktické zaměření je přiměřené; nároky na podkladové materiály jsou průměrné; projekt je původní; logická stavba i obsah jsou dobré; náměty a návrhy lze využít částečně; přílohy jsou funkční; čtivost a odborné vyjadřování jsou průměrné a nevyskytují se žádné závažné gramatické chyby.

80–66 bodů dobrý

Splnění cíle a zadání projektu je pouze částečné; praktické zaměření je menšího rozsahu; nároky na konzultace a průzkumy jsou nižší; projekt je spíše kompilací; logická struktura práce je částečně zdařilá; využitelnost doporučení je nižší; obsah a kvalita příloh je méně funkční; stylistická úroveň je nižší, vyskytují se závažnější gramatické chyby.

65–51 bodů dostatečný

Cíl a zadání projektu téměř nesplněny; nároky na podkladové materiály téměř nejsou; práce je pouze kompilací; logická stavba, obsah a struktura projektu jsou málo zdařilé; návrhy a náměty jsou téměř nevyužitelné; přílohy jsou neuspokojivé, či absentují; stylistická úroveň práce a gramatika je málo uspokojivá.

50–0 bodů nedostatečný

Splnění cíle a zadání projektu nebylo dosaženo; projekt si nevyžaduje žádné nároky na podkladové materiály, průzkumy apod.; práce je pouze kompilací; obsah a struktura projektu, resp. jeho jednotlivých částí postrádá logiku; neobsahuje žádné náměty, návrhy a doporučení; přílohy absentují; stylistická úroveň – čtivost, odborné vyjadřování – jsou neuspokojivé, v práci se vyskytují hrubé gramatické chyby.

Při celkovém hodnocení maturitní práce a její obhajoby musí být vypořádána případná rozdílná stanoviska vedoucího a oponenta práce. Nejpozději při hodnocení práce při ústní obhajobě musí dojít ke shodě v jejich bodovém hodnocení.

Ing. Roman Jireš v. r.
ředitel